



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° **05**

DATA E ORA **21 aprile 2023 ore 9:15**

SEDE **Via Calepina 14, Trento**

Sono presenti alla seduta:

Marco Li Calzi	Presidente – componente esterno	P
Luisa Antonella De Paola	Componente esterno	P (vc)
Alberto Molinari	Componente interno	P
Lorenza Operti	Componente esterno	P (vc)
Marco Tomasi	Componente esterno	P

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc/tc) = in video/teleconferenza

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della seduta del 17 marzo 2023.
2. Comunicazioni.
3. Audizione del Presidente del Consiglio degli Studenti.
4. Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti 2021/2022.
5. Approvazione Report audizione Dipartimento Matematica.
6. Approvazione Follow up del Dipartimento di Ingegneria Industriale tenuta il 24.01.2022
7. Approvazione Follow up del Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale tenuta il 30.03.2022
8. Audizione del presidente del Presidio per la Qualità prof. Dario Petri.
9. Varie ed eventuali.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: “**Approvazione verbale della seduta del 17 marzo 2023**”.

Il verbale della seduta precedente è approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: “**Comunicazioni**”.

Il Presidente riferisce che:



a) in data 13 aprile sono uscite le linee guida 2023 per la Relazione Annuale dei nuclei di valutazione. Le scadenze sono le seguenti: 30 aprile per la Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti; 30 maggio per le schede di verifica del superamento criticità; 30 giugno per conferire i dati relativi all'allegato 5; 15 ottobre per la Relazione relativa alla sezione AVA e alla sezione Raccomandazioni e Suggestimenti e alla sezione sulla Performance. ANVUR suggerisce di anticipare la redazione della sezione sulla Performance a luglio per garantire all'Ateneo un contributo utile in una prospettiva ciclica;

b) invita il dott. Tomasi a predisporre entro settembre un'istruttoria sulla sezione relativa alla valutazione del ciclo integrato delle Performance nell'ambito del PIAO;

c) in analogia a quanto fatto lo scorso anno, propone di suddividere fra i componenti le funzioni istruttorie come segue: la sezione sulla qualità dei dottorati di ricerca a Alberto Molinari; la sezione relativa alla valutazione della qualità di Ateneo e le eventuali integrazioni a proposito delle opinioni degli studenti a Marco Li Calzi; la sezione sulla valutazione della qualità dei corsi di studio a Lorenza Operti; la sezione relativa alla valutazione del ciclo integrato delle Performance nell'ambito del PIAO a Marco Tomasi e la sezione relativa alla strutturazione delle audizioni a Luisa De Paola.

Il Presidente sottolinea che rispetto allo scorso anno è stata aggiunta la scadenza del 30 giugno per l'allegato 5 delle LG e propone di affidare a lui l'istruttoria.

Il Nucleo approva.

Il Presidente riferisce che è stata sottoposta al Nucleo di Valutazione una domanda di scambio contestuale. A seguito dell'istruttoria preliminare, nella delibera del dipartimento di provenienza del potenziale docente entrante è stata rilevata una pesante riserva in relazione alla sostenibilità dello scambio.

Il Presidente ritiene che non vi siano le condizioni per istruire un parere sino a quando il Nucleo di Valutazione dell'altro ateneo non si sia pronunciato sull'eccezione sollevata dal dipartimento in relazione alla sostenibilità dello scambio, che costituisce un impedimento dirimente per la sua ammissibilità. Propone al Nucleo di rinviare il parere.

Il Nucleo approva la proposta.

Il Presidente comunica che:



- il giorno 3 aprile sono state ricevute le schede di validazione degli obiettivi dei dirigenti relative all'anno 2022;

- il giorno 18 aprile è stata ricevuta la scheda assegnazione obiettivi del Direttore Generale;

- il giorno 18 aprile sono state ricevute le schede di assegnazione degli obiettivi dei dirigenti per l'anno 2023.

Il Presidente propone, per dare seguito alle indicazioni delle linee guida AVA 3 con particolare riferimento alla sezione B, di dargli mandato di illustrare al Direttore Generale e alle direzioni le novità, riservandosi l'opzione di programmare future audizioni presso le Direzioni coinvolte nel processo di accreditamento di sede.

Il Nucleo approva la proposta.

Il Presidente informa che subito dopo la seduta odierna era stato programmato un incontro informativo con il Direttore Generale, rinviato per forza maggiore. Durante il prossimo incontro, il Presidente curerà di rappresentare al Direttore Generale quanto sopra, inclusa la possibilità che nell'accreditamento di sede (ambito B) si tenga conto di ulteriori indicatori validati dal Nucleo e inseriti nella relazione annuale. Di concerto con l'Amministrazione, il Nucleo ha già individuato sette indicatori a tale scopo. Il Presidente richiederà che il Nucleo attende risposta sulle osservazioni presentate in sede di approvazione al PIAO, ricordando che il primo monitoraggio è atteso entro la fine di aprile.

Il Presidente riferisce che sono state presentate le schede di valutazione dei dirigenti per l'anno 2022. Cede la parola al dott. Marco Tomasi, il quale espone alcune osservazioni in merito alla definizione dei livelli di raggiungimento degli obiettivi assegnati.

Il Presidente comunica che le relazioni di confronto SMA/CPSD per ogni Dipartimento/CdS saranno portate in approvazione nella seduta del 24 maggio e invita i componenti a completare le rispettive istruttorie.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: "**Audizione del Presidente del Consiglio degli Studenti**".

Entra il Presidente del Consiglio degli Studenti, sig. Gabriele di Fazio.

Il Presidente ringrazia il Presidente del Consiglio e gli dà la parola.



Il Presidente del Consiglio degli studenti ringrazia il Nucleo per l'invito ed espone alcune fra le principali criticità rilevate dal Consiglio degli studenti:

- vi sono alcuni problemi di manutenzione degli edifici dell'Ateneo, in particolare nelle sedi di Povo e Mesiano, oltre a una diffusa percezione di carenza di spazi;
- i soggetti preposti al sistema di assicurazione della qualità nelle strutture accademiche, Commissioni paritetiche e Gruppi di Riesame, non sempre vedono valorizzato il loro ruolo;
- sono segnalate tempistiche di risposta eccessivamente lunghe delle segreterie amministrative e didattiche;
- per alcuni dipartimenti vi è stata una programmazione del calendario degli appelli di esame con sovrapposizioni o incompatibilità; inoltre, alcuni docenti impongono di saltare un appello in caso di mancato sostenimento o superamento dell'esame;
- sono state rilevate eccezioni rispetto alla coerenza o alle correttezza delle informazioni contenute nei syllabi;
- la pregressa richiesta di rafforzamento del servizio di supporto psicologico, a seguito dell'incremento del disagio correlato al periodo di emergenza sanitaria, sembra aver sortito effetti positivi sui tempi di attesa per un consulto.

I componenti del Nucleo chiedono alcuni chiarimenti sui temi esposti.

Il Presidente del Nucleo invita il Presidente del Consiglio degli Studenti a proporre al Consiglio degli Studenti la formulazione di un parere conoscitivo sugli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti e offre la disponibilità a tutto conto nell'integrazione della Relazione annuale del Nucleo dovuta entro il 15 ottobre. A tal fine, l'eventuale parere dovrebbe essere ricevuto entro il 15 settembre 2023.

Il Presidente del Consiglio degli Studenti ritiene che il Consiglio offrirà la propria collaborazione al Nucleo.

Il Nucleo di valutazione ringrazia per l'intervento il sig. Gabriele di Fazio, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: **“Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti 2021/2022”**

Il Presidente espone brevemente i principali risultati emersi dall'analisi dei questionari sulla soddisfazione degli studenti, mettendo in luce i punti di forza e le possibili aree di miglioramento.



A seguito dell'esame di oltre 6.000 commenti liberi, sono state rilevate quattro attività didattiche sulle quali il Presidente ritiene utile un approfondimento, perché le segnalazioni concomitanti non sono meno di 10. Previa verifica se i casi siano già stati esaminati fra i documenti messi a disposizione del Nucleo dagli altri organi del sistema di AQ, il Presidente propone l'invio di un breve quesito scritto (riservato) al Delegato alla Qualità di ciascun Dipartimento interessato per accertare se siano stati segnalati/rilevati problemi relativamente alle attività didattiche in oggetto, allegando i relativi commenti liberi. Il Nucleo approva la proposta.

I componenti del Nucleo chiedono alcuni chiarimenti e approfondimenti in merito alla Relazione illustrata e si confrontano sulle modalità di somministrazione dei questionari.

Al termine della discussione, il Nucleo di valutazione formula le sue raccomandazioni e approva all'unanimità dei presenti la Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti 2021/2022 (**allegato n. 4.1**).

Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: **“Approvazione Report audizione Dipartimento Matematica”**.

Esaminati i documenti, tutti i report relativi all'audizione al Dipartimento di Matematica sono approvati all'unanimità (**allegati n. 5.1-5.2-5.3**).

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: **“Approvazione Follow up del Dipartimento di Ingegneria Industriale tenuta il 24.01.2022”**.

Esaminato il documento pervenuto dal Dipartimento di Ingegneria Industriale relativamente ai punti di attenzione proposti, il Nucleo rileva che questo risponde in modo esauriente e positivo ai punti di attenzione proposti.

Il Nucleo approva la chiusura del procedimento all'unanimità, con l'astensione del prof. Alberto Molinari. (**allegato n. 6.1**).

Si passa alla trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: **“Approvazione Follow up del Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale tenuta il 30.03.2022”**.

Esaminato il documento pervenuto dal Dipartimento di Sociologia e Ricerca Sociale relativamente ai punti di attenzione proposti, il Nucleo rileva che questo risponde in modo esauriente e positivo ai punti di attenzione proposti per quanto riguarda il Dipartimento e il CdS in Servizio



Sociale; per quanto riguarda il CdS in Data Science, dove è in atto un importante sforzo di ripensamento e revisione, il Nucleo chiederà un nuovo follow-up tra un anno.

Il Nucleo approva la chiusura del procedimento per il Dipartimento e il CdS in Servizio Sociale all'unanimità (**allegato n. 7.1**).

Cessa il collegamento in videoconferenza la dott.ssa De Paola alle 10.50.

Si passa alla trattazione del punto 8 all'ordine del giorno: **“Audizione del presidente del Presidio per la Qualità prof. Dario Petri”**.

Entra il prof. Dario Petri, Presidente del Presidio per la Qualità di Ateneo.

Il Presidente ringrazia il prof. Dario Petri per aver accettato l'invito del Nucleo a partecipare alla seduta.

Il Presidente offre al Presidente del PQA la disponibilità del Nucleo a collaborare sulla preparazione del questionario relativo alla mobilità internazionale incoming.

Il Presidente chiede al Presidente del PQA di interessare il Presidio di Qualità circa gli elementi emersi dopo l'esame dei commenti liberi formulati dagli studenti durante le rilevazioni delle loro opinioni.

Il Prof. Petri si dichiara concorde rispetto alle proposte avanzate.

Il Presidente ricorda che l'allegato 5 delle Linee Guida 2023 relative alla Relazione annuale del Nucleo interessa i corsi di dottorato e chiede il coinvolgimento del Presidio di Qualità per l'acquisizione dei dati necessari al Nucleo entro la scadenza del 30 giugno.

Il Prof. Petri condivide l'opportunità di collaborare a proposito della valutazione dei corsi di dottorato. Informa poi che il questionario post-esame, messo a punto per completare la raccolta dell'opinione degli studenti circa la qualità della didattica, sta registrando una quota di partecipanti molto limitata, determinando la sostanziale mancanza di significatività per tale rilevazione che in ogni caso non evidenzia punti di attenzione rilevanti. Illustra poi lo stato di avanzamento dell'attività per l'implementazione delle disposizioni delle Linee Guida AVA3. Aggiunge che sono state avanzate cinque nuove proposte di corsi di studio, ancora in fase preliminare di progettazione, che il Senato dovrà vagliare.



I componenti del Nucleo e il prof. Petri si confrontano in merito all'analisi post-esame, alle attività propedeutiche alla nuova visita di accreditamento e alla progettazione e razionalizzazione dell'attività formativa.

Al termine di ampia discussione, il Nucleo di Valutazione ringrazia per l'intervento il prof. Petri, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 9 all'ordine del giorno: "**Varie ed eventuali**".

Il Presidente, null'altro essendovi all'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta alle ore 11:40.